【論点】

春課題を、夏課題としてより良いものに改訂するために、

以下のチェックリストを用いて

今出来ている点とこれから改訂しなければならない点を確認する

◆一旦草稿を書くと、それで完了したと考える者もいる。

　BUT最初の草稿は読者に見せるためのものではなく、本当に自分の主張を生み出すことができるのはどのような場合か、主張が精査に耐えうるものか確認するためのもの。

…Some new researches think that once they’ve churned out a draft, they’re done. The best writers know better. They write a first draft not to show readers, but to discover what case they can actually make for their point and whether it stands up to their own scrutiny.（p.203）

◆他者からのアドバイスを踏まえて、常に改訂することが必要である。

…Finally, always revise in light of a teacher’s advice. If you don’t, not only will you pass up an opportunity to improve your report;（p.210）

ザ★春課題反省会

YOUは読み手の視点で考えている！？

◆チェックリスト

|  |
| --- |
| 【論文の大枠】 |
|  | どの文章が主要な要点を表しているのか、読者と一致しているか？ |
|  | 導入の終わりに要点が述べられているか？ |
|  | 導入と結論で矛盾していないだろうか？ |
|  | 導入部より、結論のほうがより具体的だろうか？ |
|  | 導入での要点が、開始点であるなら、テーマとして論文に存在する、キーとなる概念を入れているだろうか？ |
| 【論文の論点】 |
|  | それぞれの理由が、章、節として独立しているだろうか？ |
|  | エビデンスは一次、二次資料から入手しているだろうか？ |
|  | エビデンスは十分な量で、信頼できるものであろうか？ |
|  | 読者に引用やデータが主張と関連していることを示しているだろうか？ |
|  | 主要な理由とそれを支持する間の副次的な理由を飛ばしていないだろうか？？ |
|  | 論点を適切に制限づけ、条件づけているだろうか？ |
|  | 直接的な表現を避けるための表現（おそらく、たいてい、しばしば）を削れないだろうか？ |
|  | 主張に対する他の視点や異論を認識、提示できているだろうか？ |
|  | 論理付けが必要な箇所で抜けているところはないだろうか？ |
| 【論文の構成】 |
|  | キーとなる用語が全体の論文を通して使用されているだろうか？※導入と結論と本文でキーとなる用語にマルをつけよう |
|  | ほとんどの段落で、それらの用語は使われているだろうか？ |
|  | 節と項、それぞれの始まりは明確に示されているか？ |
|  | 主要な各節は、どのようにその節が前の節と関連しているのかを示す言葉で始まっているか？ |
|  | 各節がどのように全体と関連しているのか、は明確であるか？ |
|  | 各節に対して「この節は何の疑問に答えているのか？」という質問に答えられるか？ |
|  | 上の質問に答えられていないなら、文をつないでいる、あるいは、概念または論点の背景を説明したり、もしくは他の手段で読み手を手助けしているだろうか？ |
|  | 各節の要点は簡潔に導入部において述べられているのか？ |
|  | 各節を統合する言葉が全体を通じて使われているか？ |
| 【論点の段落】 |
|  | 各段落は一つの文やそれ以上をもって、後述の段落でより詳しく発展させるキー概念を導入しているだろうか？ |
|  | 過剰に長いまたは、短い段落はないだろうか？ |

以上のチェックリストを用いて、現状を確認したうえで

これから夏課題に向けて改訂していく点を報告し合いましょう。