【論点】

**自身の関心から生じた論題に対し、pp.46-47ステップ１〜３を問うことによって**

**本当に他者が関心をもつべき研究の意義があると応えられるのか？**

**◆論題を決めるとき…**

◇That’s how a lot of research begins ― not with a big question that attracts everyone in a field, but with a mental itch about a small one that only a single researcher wants to scratch. (p. 35) … 多くの研究者は、ある分野の全員をひきつける大きな疑問ではなく、ただ一人の研究者がひっかきたい小さな疑問についての精神的なかゆみから研究を始める。

◇Don’t limit yourself to what you think might interest a teacher or make him think you’re a serious student. Let your ideas flow. (pp. 36-37)… 教員に興味を起こさせるかもしれないことや、真剣な学生だと思わせようとしてあなた自身を制限するのではなく、自分の考えに従うこと。

**◆研究の意義のある論文にするために…**

◇Find what interests other researchers. (p. 38) …自分の分野の研究者らが関心をもつような論題

◇You have to find a reason … for your readers to spend any time reading about it. (p. 35)

…読者に研究論文を読ませる時間を過ごさせるだけの納得できる理由がなければならない

**◆「So what?（だから何なのか）」という問いに答え、研究の意義付けをするための３つのステップ**

Step１ **Name Your Topic**（研究計画を名付ける）(p. 46)

I am trying to learn about

e.g. I am studying the *causes of the disappearance* of large North American mammals

（例：北米の大型哺乳類の*絶滅原因*を私は研究している）

Step2 **Add an Indirect question**（間接的な問いを加える）(p. 46)

because I want to find out who/what/when/where/whether/why/how

e.g. because I want to find out whether the earliest peoples hunted them to extinction

（例：なぜなら私は古代の人々がそれらを狩猟したために絶滅したのかどうか明らかにしたいからだ）

Step3 **Answer So what? By Motivating Your Question**（なぜ自分の最初の問いを尋ねたのか説明する、第二の間接的な問い（意味のある問い）を加える）(p. 47)

in order to help my reader understand how/why/whether

e.g. in order to help my reader understand whether native peoples lived in harmony with nature or helped to destroy it.

（例：現地の人々は自然と調和して暮らしたのか、それとも自然破壊を助長したのかどうか自分の読者が理解するのに役立つために）

☆班の疑問：果たしてこの３つのステップのみで他者を納得させられる研究の意義はあるといえるだけの理由になっているのか？

【論点】自身の関心から生じた論題に対し、ステップ１〜３を問うことによって本当に他者が関心をもつべきだという研究の意義があると応えられるのか？